**ZAŁĄCZNIK DO OCENY SKUTKÓW REGULACJI**

**ANALIZA PROPORCJONALNOŚCI PROJEKTU USTAWY O MEDIATORACH SĄDOWYCH, INSTYTUCJACH SZKOLĄCYCH W ZAKRESIE MEDIACJI   
I KRAJOWYM REJESTRZE MEDIATORÓW**

Niniejsza analiza przeprowadzona została w kontekście przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów, zwanej dalej „dyrektywą 2018/958”. Celem analizy jest ustalenie czy przepisy projektowanej ustawy   
o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów wprowadzające nowe regulacje dla zawodu mediatora sądowego są odpowiednie do osiągnięcia wyznaczonego celu i nie wykraczają poza to, co niezbędne oraz czy podejmowane działania są proporcjonalne do zakładanych celów i niezbędne dla zagwarantowania wysokiego poziomu usług mediacyjnych świadczonych w ramach mediacji ze skierowania sądowego.

**Zgodnie z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2018/958, państwo członkowskie zobowiązane jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji. W ramach niniejszej analizy dokonano oceny charakteru i wagi ryzyka dla interesu publicznego, a także ustalono, że brak szczegółowych wymogów wobec mediatorów sądowych mógłby prowadzić do poważnego zagrożenia interesów stron postępowania mediacyjnego.**

1. **Wstęp**

Celem ustawy jest m.in. utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów w formie systemu teleinformatycznego, zebranie w jednym akcie prawnym wymagań dotyczących mediatorów sądowych, wprowadzenie wykazu instytucji prowadzących szkolenia (instytucji szkolących   
w zakresie mediacji) oraz opracowanie jednolitych standardów szkoleniowych. Rozwiązania te zmierzają do poprawy jakości mediacji przez wprowadzenie minimalnych wymagań merytorycznych względem mediatorów sądowych, zwiększenia transparentności systemu przez udostępnienie centralnego rejestru oraz wzmocnienie zaufania społecznego do tej formy rozwiązywania sporów przez możliwość uzyskania z rejestru informacji o wykwalifikowanych i profesjonalnych mediatorach.

Ograniczenie ustawy wyłącznie do mediatorów sądowych jest uzasadnione z kilku istotnych powodów, które gwarantują zachowanie równowagi między potrzebą regulacji a swobodą działalności gospodarczej.

Po pierwsze, budowanie zaufania do mediacji jako alternatywnej ścieżki rozwiazywania konfliktów w ramach procesu sądowego wymaga stworzenia odpowiednich narzędzi, w tym dostępności dla sędziów kierujących sprawy do mediacji, profesjonalnej kadry mediatorów sądowych. Proponowana regulacja ma na celu budowanie odpowiednich kompetencji   
i kwalifikacji tej grupy zawodowej i zapewnienia wysokich standardów jakościowych oraz pełnej zgodności z przepisami prawa.

Po drugie, w przypadku mediatorów pozasądowych, ich działalność jest dostosowana do specyfiki rynkowej, indywidulanych potrzeb klienta i nie wymaga tak restrykcyjnych regulacji jak w przypadku mediatorów sądowych, świadczących usługi na podstawie postanowienia sądu. Usługi świadczone przez mediatorów poza postepowaniem sądowym są oparte na zasadach rynkowych, w tym zasadzi wolnej konkurencji. To jakość świadczonych usług przez mediatorów na rynku będzie weryfikatorem rzetelności ich pracy.

Ograniczenie ustawy do mediatorów sądowych pozwala na skuteczne uregulowanie tego segmentu rynku, przy jednoczesnym pozostawieniu pełnej swobody w zakresie mediacji pozasądowych.

1. **Mediatorzy sądowi**

Zawód mediatora sądowego ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia społeczeństwa, jak również w kontekście budowania zaufania obywatela do wymiaru sprawiedliwości. Mediatorzy sądowi działają w ramach postępowania sądowego, w którym przestrzeganie prawa   
i poszanowanie praw obywatelskich są kluczowe. Zatem, za zasadne i proporcjonalne uznać należy działania podejmowane przez Państwo w celu profesjonalizacji zawodu mediatora sądowego jako osoby posiadającej odpowiednie wykształcenie i doświadczenie w zakresie usług mediacyjnych świadczonych na rzecz obywateli. Działanie to przyczynia się do budowania zaufania do mediacji jako alternatywnej metody rozwiazywania konfliktów i osoby mediatora sądowego jako wykwalifikowanego i profesjonalnego podmiotu wspomagającego polubowne zakończenia sporów, co w konsekwencji przyczynia się do utrzymania porządku społecznego, zapobiegając eskalacji sytuacji i powstawaniu nowych problemów prawnych. Realizacja zasad jakimi cechuje się postępowanie mediacyjne, tj.: dobrowolność, bezstronność, poufność, neutralność, szybkość i profesjonalizm, uzasadnia przyjęcie przedmiotowej regulacji jako proporcjonalnej i niezbędnej, bowiem to właśnie osoba mediatora, posiadającego odpowiednie przeszkolenie i doświadczenie, umożliwia faktyczne i rzetelne przestrzeganie tych zasad w postępowaniu mediacyjnym.

**Ocena proporcjonalności została przeprowadzona zgodnie z art. 7 dyrektywy 2018/958. Uwzględniono m.in. możliwość zastosowania mniej restrykcyjnych środków, wpływ projektowanych przepisów na rynek wewnętrzny, prawa konsumentów oraz relację między zakresem czynności mediatora a wymaganymi kwalifikacjami. Ustalono, że środki mniej rygorystyczne, takie jak wyłącznie rekomendacje lub dobrowolne szkolenia, byłyby niewystarczające dla zapewnienia ochrony interesu publicznego.**

**W toku oceny proporcjonalności uwzględniono również zmiany wynikające z postępu technologicznego, w szczególności rosnące znaczenie mediacji prowadzonych   
z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Rozwiązania przewidziane   
w projekcie – w tym obowiązek szkolenia i doskonalenia zawodowego obejmujący przygotowanie praktyczne, wprowadzenie jednolitych standardów kształcenia oraz funkcjonowanie Krajowego Rejestru Mediatorów w systemie teleinformatycznym – sprzyjają przygotowaniu mediatorów do prowadzenia mediacji zarówno w formie tradycyjnej, jak i z wykorzystaniem narzędzi zdalnych, co pozostaje w zgodzie z art. 7 ust. 2 dyrektywy 2018/958.**

Z tego też powodu zasadne jest uregulowanie na poziomie ustawowym zasad dotyczących dostępu do zawodu, a później jego wykonywania. W szczególności niezbędne jest (i) wprowadzenie przepisów regulujących wymagania do uzyskania prawa do wykonywania zawodu mediatora sądowego, (ii) utworzenie jawnego rejestru osób posiadających prawo do wykonywania tego zawodu (iii) wprowadzenie obowiązku doskonalenia zawodowego i (iv) odpowiedzialności mediatorów sądowych.

Obecne przepisy nie zawierają precyzyjnych wymogów merytorycznych wobec mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu. Brak konkretnych i jednoznacznych standardów szkolenia skutkuje obecnością na listach stałych mediatorów osób nie posiadających odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia w prowadzeniu mediacji. Określenie standardów szkolenia i egzaminowania pozwoli podnieść jakość kształcenia przyszłych mediatorów oraz poziom prowadzenia mediacji i sporządzanych ugód.

Zgodnie z raportami przygotowanymi w ostatnich latach[[1]](#footnote-1), konieczność podjęcia działań w celu doprecyzowania wymagań stawianych mediatorom była wskazywana zarówno przez samo środowisko mediacyjne, jak i sądowe. Postulowano weryfikację liczby mediatorów znajdujących się na listach stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, jak również posiadanego przez nich doświadczenia. Działania te miałby na celu stworzenie rzetelnej i wiarygodnej listy osób uprawnionych do prowadzenia postępowań mediacyjnych ze skierowania sądowego.

Projektowane przepisy w zakresie zasad dostępu do zawodu mediatora sądowego nie są dyskryminujące ze względu na obywatelstwo lub miejsce zamieszkania. Zastosowane ograniczenia są uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego, są odpowiednie dla osiągnięcia wyznaczonego celu i nie wykraczają poza to, co niezbędne. Tak na przykład wymóg dotyczący znajomości języka polskiego w mowie i piśmie, a dla osób nie posiadających obywatelstwa polskiego - zobowiązanie do przedłożenia dokumentu potwierdzającego znajomość języka polskiego co najmniej na poziomie B2 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, jest konieczny z punktu widzenia kontaktów i możliwości porozumiewania się mediatora sądowego z sądem czy uczestnikami postępowań mediacyjnych. **Wprowadzenie tego wymogu nie stanowi środka nadmiernego, ponieważ jest on bezpośrednio powiązany z celem, jakim jest zapewnienie skutecznej komunikacji w toku postępowań sądowych i mediacyjnych. Tym samym przepis spełnia kryterium adekwatności oraz konieczności w rozumieniu art. 5 i art. 7 dyrektywy 2018/958.**

Natomiast wymóg ukończenia 26 lat jest istotny z uwagi na uzyskanie odpowiedniej dojrzałości osobowościowej oraz posiadanie pewnego stopnia doświadczenia życiowego. Ponadto, wśród prawnych wymagań stawianych mediatorom sądowym znalazły się niekaralność oraz zdolność do czynności prawnych i pełnia praw publicznych. Osoby skazane prawomocnymi wyrokami sądowymi lub sprzeniewierzające się regułom przyjętym w mediacji nie powinny mieć możliwości prowadzenia mediacji ze skierowania sądu lub innego organu.

Wykonywanie zawodu mediatora sądowego będzie wymagało posiadania wyższego wykształcenia, co podkreśli wysoki poziom profesjonalizmu zawodu. Wykształcenie wyższe daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów, co jest niezbędne do skutecznego przeprowadzania mediacji. Dzięki temu mediator zyskuje większe zaufanie ze strony uczestników postępowania, co jest kluczowe w procesie rozwiązywania sporów. Mediacja wymaga nie tylko wiedzy prawnej, ale także wysokich umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych, które są często kształtowane w trakcie uzyskiwania wykształcenia wyższego. Mediator sądowy musi posiadać umiejętność słuchania, zadawania trafnych pytań, zarządzania emocjami stron, a także prowadzenia trudnych rozmów w sposób konstruktywny. Wykształcenie wyższe, zwłaszcza w zakresie psychologii, socjologii, prawa czy nauk społecznych, zapewnia solidną podstawę do nabywania takich umiejętności.

Projekt ustawy gwarantuje, że zawód mediatora sądowego będzie wykonywany przez osoby dobrze wykwalifikowane i kompetentne, które dodatkowo w toku wykonywania zawodu będą musiały poddawać się obowiązkowi doskonalenia zawodowego[[2]](#footnote-2).

**Obowiązek ustawicznego kształcenia odpowiada kryteriom art. 7 ust. 3 lit. c dyrektywy 2018/958, dotyczącym oceny czy wymagania związane z organizacją zawodu i etyką zawodową pozostają proporcjonalne do zamierzonego celu. Wprowadzenie tego obowiązku uzasadnia konieczność zapewnienia wysokiej jakości usług mediacyjnych oraz ochrony konsumentów.**

Wymogi te są niezbędne ze względu na cel, jakim jest ochrona interesów stron postępowania mediacyjnego. Nie ma przy tym możliwości zastosowania innych środków, które w adekwatny sposób przyczyniłyby się do jego realizacji.

Uregulowanie na poziomie ustawowym zagadnienia dotyczącego stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji, będzie miało istotne znaczenie dla uczestników postępowań mediacyjnych, bowiem brak takich przepisów nie zapewniłby realizacji celu, jakim jest zapewnienie dostępu do usług mediacyjnych na wysokim poziomie.

Przyjęte rozwiązania uznać należy za proporcjonalne również z tego względu, że dotyczą one mediatorów sądowych, pozostawiając swobody przepływ usług mediacyjnych na rynku komercyjnym. Ustawodawca wprowadza niezbędne ograniczenia wyłącznie w zakresie mediatorów świadczących usługi w ramach mediacji ze skierowania sądu. W tym zakresie, obowiązkiem Państwa jest zapewnienie, aby sąd kierując strony do mediacji, miał   
do dyspozycji narzędzia umożliwiające skierowanie stron do wykwalifikowanych mediatorów, zapewniających wysoką jakość usług mediacyjnych. Zaproponowany model kształcenia   
i wpisu do rejestru jest narzędziem realizującym ten obowiązek Państwa. Mediacja   
ze skierowania sądu jest elementem postępowania sądowego. Budowanie zaufania obywateli do tej formy rozwiązywania konfliktu wymaga stworzenia odpowiednich narzędzi, przy jednoczesnym stworzeniu bazy profesjonalnych mediatorów sądowych dostępnych dla sędziów kierujących sprawy do mediacji.

W projektowanych przepisach przewidziano także szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.

Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych lub inne uprawnione podmioty i posiadają udokumentowaną praktykę mediacyjną. Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy.

Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, umiejętności oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.

Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie   
a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.

W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.

1. **Zakres szkolenia**

Przyjęty w projekcie ustawy zakres szkolenia oraz liczba godzin szkolenia został określony zgodnie ze *Standardami Szkolenia Mediatorów rekomendowanymi przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości (Rada ADR)[[3]](#footnote-3),* stanowiącymiZałącznik nr 1 do Uchwały Nr 1/2023 Społecznej Rady do spraw Alternatywnych Metod Rozwiazywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości z dnia 23 marca 2023 r.[[4]](#footnote-4). Celem uchwalenia ww. Standardów, było zapewnienie wysokiego poziomu kształcenia mediatorów i mediatorek oraz profesjonalizacja zawodu. W dokumencie tym określono: *Standardy dotyczące osób prowadzących szkolenie, Standardy dotyczące organizacji szkolenia, Rekomendowane formy szkolenia* oraz *Programy szkoleń*: szkolenia bazowego oraz szkoleń specjalistycznych (Mediacje w konfliktach rówieśniczych, szkolnych, nieletnich sprawców czynu karalnego, Mediacje w sprawach karnych i o wykroczenia, Mediacje w sprawach rodzinnych, Mediacje w sprawach cywilnych i gospodarczych, Mediacje w sprawach pracowniczych oraz Mediacje w sprawach administracyjnych),określając jednocześnie liczbę godzin dla każdego szkolenia, tj.: szkolenie bazowe mediatorów - 40 h dydaktycznych, szkolenia w konfliktach rówieśniczych, szkolnych, nieletnich sprawców czynu karalnego - 60 h dydaktycznych, szkolenia w sprawach karnych i o wykroczenia - 40 h dydaktycznych, szkolenia w sprawach rodzinnych - 60 h dydaktycznych, szkolenia w sprawach cywilnych i gospodarczych - 60 h dydaktycznych, szkolenia w sprawach pracowniczych - 60 h dydaktycznych oraz szkolenia w sprawach administracyjnych - 40h dydaktycznych.

Podobne rozwiązania zostały wdrożone w innych Państwach Unii Europejskiej, gdzie rozpoczęcie wykonywania zawodu mediatora jest ściśle związane z wstępnym szkoleniem   
w zakresie mediacji. Międzynarodowo uznana minimalna zalecana długość podstawowego szkolenia w zakresie mediacji wynosi 40 godzin, zgodnie z zaleceniem Europejskiej Komisji ds. Efektywności Wymiaru Sprawiedliwości (CEPEJ) Rady Europy. Jednakże, państwa członkowskie UE stosują różne wymagania kwalifikacyjne w odniesieniu do długości szkolenia. Począwszy od podstawowych 40 godzin na Litwie, 50 godzin szkolenia podstawowego obowiązującego we Włoszech, z kursami przypominającymi z zakresu mediacji trwającymi 18 godzin co 2 lata dla mediatorów cywilnych i handlowych, 60 godzin szkolenia zarówno w Belgii, jak i Bułgarii, poprzez wymagania Niemiec dotyczące co najmniej 120 godzin szkolenia podstawowego lub zróżnicowane wymagania Portugalii, które każda organizacja szkoleniowa w zakresie mediacji ustala samodzielnie, aż po wymagania Malty dotyczące posiadania tytułu magistra mediacji uzyskanego na uniwersytecie.  Tak duże różnice między podstawowym szkoleniem certyfikacyjnym w zakresie mediacji a minimalnym czasem trwania tego szkolenia podkreślają rozbieżności w krajowych standardach dotyczących dostępu do zawodu mediatora w całej UE. Oznacza to również zupełnie różne standardy jakości   
i oczekiwania wobec profesjonalnych mediatorów[[5]](#footnote-5).

Konkludując, wymagania określone względem instytucji szkolących uznać należy za proporcjonalne i niezbędne do realizacji celu, dla którego zostały powołane, bowiem ich podstawowym zadaniem jest zapewnienie odpowiedniej jakości kształcenia kandydatów na mediatorów oraz zagwarantowanie, że osoby kończące szkolenie będą posiadały nie tylko wiedzę teoretyczną, ale również praktyczne umiejętności niezbędne do wykonywania tej odpowiedzialnej funkcji w systemie wymiaru sprawiedliwości.

Wymogi te nie są nadmierne ani arbitralne – odpowiadają charakterowi zadań, jakie stoją przed instytucjami szkolącymi, oraz specyfice zawodu mediatora, który wymaga nie tylko kompetencji merytorycznych, ale także wysokich standardów etycznych, interpersonalnych   
i psychologicznych. W konsekwencji, regulacje te pozostają w zgodzie z zasadą proporcjonalności – są adekwatne, konieczne i służące ochronie ważnego dobra, jakim jest zapewnienie profesjonalnej kadry mediatorów w systemie prawnym.

1. **Krajowy Rejestr Mediatorów**

Wprowadzenie Krajowego Rejestru Mediatorów należy ocenić jako działanie zarówno konieczne, jak i proporcjonalne w stosunku do stwierdzonych niedoskonałości obecnie funkcjonującego systemu oraz do celów, jakie ma realizować.

**a) Brak jednolitości i rozproszenie obecnych rejestrów**

Aktualnie w Polsce nie istnieje centralna baza danych mediatorów, która umożliwiałaby sprawny, szybki i rzetelny dostęp do informacji o osobach uprawnionych do prowadzenia mediacji. Listy mediatorów są prowadzone przez prezesów poszczególnych sądów okręgowych, niezależnie od siebie, w sposób nieskoordynowany, przy braku jednolitych kryteriów ich prowadzenia oraz różnym poziomie ich dostępności.

Taki stan rzeczy powoduje, że aktualny system ewidencji jest nieefektywny – zarówno dla obywateli, jak i instytucji publicznych. Brakuje narzędzia, które umożliwiałoby obywatelom łatwe wyszukiwanie mediatorów, porównywanie ich kompetencji czy sprawdzanie aktualności danych. Również sądy mają ograniczoną możliwość weryfikacji dostępności i doświadczenia mediatorów, do których kierują sprawy.

**b) Brak dostępu do rzetelnych danych jako bariera w korzystaniu z mediacji**

Dla stron postępowania sądowego dostęp do informacji o mediatorach – ich doświadczeniu, specjalizacjach, miejscu prowadzenia działalności – jest kluczowy dla podjęcia świadomej decyzji o wyborze mediatora i samego skorzystania z mediacji. Obecna fragmentaryczna   
i niewystandaryzowana ewidencja mediatorów utrudnia wybór profesjonalnego   
i kompetentnego mediatora, co może wpływać negatywnie na jakość i skuteczność mediacji jako alternatywnej metody rozwiązywania sporów.

W konsekwencji brak przejrzystego i jednolitego systemu informacji stanowi istotną barierę systemową i organizacyjną, która ogranicza rozwój mediacji i jej realne zastosowanie   
w praktyce.

**c) Wprowadzenie rejestru jako proporcjonalna odpowiedź na istniejące problemy**

Utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów w formie elektronicznej należy ocenić jako środek proporcjonalny, który nie wykracza poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia wskazanych wyżej celów:

* Prostota i dostępność – rejestr będzie bezpłatny, ogólnodostępny przez stronę internetową, intuicyjny w obsłudze dla obywateli i profesjonalnych pełnomocników.
* Aktualność i wiarygodność danych – mediatorzy będą zobowiązani do bieżącej aktualizacji informacji, co pozwoli na budowanie zaufania do instytucji mediacji.
* Standaryzacja i przejrzystość – rejestr wprowadzi jednolite zasady ewidencjonowania mediatorów w całym kraju, eliminując chaos informacyjny wynikający   
  z funkcjonowania niezależnych list prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych.
* Brak nadmiernej ingerencji – rejestr nie wprowadza nadmiernych obciążeń administracyjnych ani finansowych dla mediatorów, nie ogranicza dostępu do zawodu, a jedynie porządkuje i systematyzuje informacje o osobach wykonujących działalność mediacyjną.

**d) Zgodność z zasadą proporcjonalności**

Zgodnie z konstytucyjną zasadą proporcjonalności, ingerencja w sferę praw jednostki (np. poprzez ustanowienie obowiązku rejestracji lub określenie minimalnych wymogów informacyjnych) jest dopuszczalna, o ile:

* **jest niezbędna do osiągnięcia celu o istotnym znaczeniu publicznym** (w tym przypadku: zapewnienie przejrzystości, profesjonalizmu i jakości mediacji),
* **jest odpowiednia i skuteczna** dla osiągnięcia tego celu (wprowadzenie rejestru wprost rozwiązuje zidentyfikowane problemy informacyjne),
* **nie narusza nadmiernie praw lub wolności jednostki**, w tym prawa do wykonywania zawodu (rejestr ma charakter informacyjny, a wpis nie jest uzależniony od spełnienia wygórowanych kryteriów).

W tym kontekście wprowadzenie Krajowego Rejestru Mediatorów spełnia wszystkie przesłanki proporcjonalności, będąc środkiem adekwatnym, koniecznym i możliwym do zaakceptowania z punktu widzenia osób objętych jego zakresem. **Ponadto, projektowane przepisy przewidują przejrzystość i udział stron trzecich, zgodnie z art. 8 dyrektywy 2018/958. Dane zawarte w rejestrze będą jawne i dostępne publicznie, co umożliwi stronom oraz sądom dokonanie świadomego wyboru mediatora. Rozwiązanie to wzmacnia również kontrolę społeczną nad wykonywaniem zawodu. Przejrzystość ta zostanie zrealizowana poprzez zapewnienie bezpłatnego i powszechnego dostępu online do Krajowego Rejestru Mediatorów, a także poprzez obowiązek bieżącej aktualizacji danych przez mediatorów. Ponadto, projekt przewiduje możliwość uwzględniania opinii zainteresowanych podmiotów – w tym organizacji społecznych, środowisk zawodowych   
i obywateli – w procesie wprowadzania i oceny regulacji dotyczących mediatorów. Tego rodzaju udział stron trzecich zwiększa zaufanie do instytucji mediacji i sprzyja jej dalszemu upowszechnianiu.**

Podobne rozwiązania funkcjonują w innych krajach Unii Europejskiej, m.in. w: Grecji[[6]](#footnote-6), Hiszpanii[[7]](#footnote-7) czy na Cyprze[[8]](#footnote-8).

1. **Podsumowanie**

Celem projektowanej ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów jest wprowadzenie regulacji, które umożliwią osiągnięcie wysokiego poziomu usług mediacyjnych w ramach mediacji ze skierowania sądowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, że przepisy ustawy zostały zaprojektowane   
w sposób zgodny z celem, zachowując równowagę między wprowadzeniem odpowiednich regulacji a minimalizowaniem obciążeń dla osób i instytucji związanych z mediacją.

1. Odpowiedniość regulacji – Przepisy ustawy są dobrze dopasowane do wyznaczonego celu, którym jest poprawa jakości usług mediacyjnych w kontekście postępowań sądowych. Ustawa określa kryteria kwalifikacyjne dla mediatorów, normuje proces szkolenia oraz tworzy Krajowy Rejestr Mediatorów, co przyczynia się do zapewnienia kompetencji mediatorów oraz dostępu do wyspecjalizowanych usług mediacyjnych.
2. Proporcjonalność działań – Wprowadzone regulacje są proporcjonalne do zakładanych celów. Przepisy nie wprowadzają nadmiernych wymagań, które mogłyby ograniczyć dostępność mediacji, a jednocześnie gwarantują, że mediatorzy będą posiadać odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, co jest kluczowe dla jakości świadczonych usług mediacyjnych. Nadal w pełni otwarty pozostaje rynek mediacji pozasądowych.
3. Niezbędność działań – Z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów, działania wprowadzone przez projekt ustawy są niezbędne. Zasady dotyczące szkoleń, nadzoru oraz rejestru mediatorów są fundamentem zapewnienia wysokiej jakości usług mediacyjnych, co jest kluczowe dla skuteczności mediacji w postępowaniach sądowych. Wymóg odpowiednich kwalifikacji zawodowych mediatorów – takich jak wykształcenie wyższe oraz doświadczenie – jest szczególnie istotny, aby zapewnić,   
   że mediatorzy sądowi będą w stanie skutecznie prowadzić mediacje, zgodnie   
   z obowiązującymi normami prawnymi i etycznymi.
4. Zakres regulacji – Przepisy nie wykraczają poza to, co jest niezbędne do realizacji celu ustawy, nie wprowadzają zbędnych restrykcji ani nadmiernych obciążeń administracyjnych. Ustawa wprowadza rozwiązania, które mają na celu poprawę efektywności mediacji i gwarantują, że mediacje będą prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie przygotowanie i kwalifikacje.

Niezrealizowanie celów zakładanych w projektowanej ustawie mogłoby prowadzić do poważnych negatywnych konsekwencji dla jakości usług mediacyjnych oraz dla bezpieczeństwa uczestników postępowań mediacyjnych. Brak odpowiednich kwalifikacji zawodowych mediatorów sądowych może prowadzić do obniżenia jakości mediacji, naruszenia praw stron, utraty zaufania do instytucji mediacji, a także do poważnych konsekwencji prawnych i etycznych. Zatem, ustanowienie wysokich standardów kształcenia i nadzoru nad mediatorami jest niezbędne, aby uniknąć tych zagrożeń i zapewnić bezpieczeństwo oraz efektywność procesu mediacyjnego.

Podsumowując, projektowana ustawa spełnia wymagania dotyczące odpowiedniości, proporcjonalności oraz niezbędności działań, a jej regulacje są dobrze dopasowane do wyznaczonego celu zapewnienia wysokiej jakości usług mediacyjnych w postępowaniach sądowych, chroniąc tym samym interesy uczestników mediacji i zapewniając bezpieczeństwo prawne w tym obszarze.

Z powyższych względów projekt ustawy jest proporcjonalny w rozumieniu dyrektywy 2018/958, a projektowane regulacje są niezbędne z punktu widzenia realizacji celów, o których była mowa powyżej.

**Projektowana ustawa odpowiada również na wymóg zapewnienia poddawalności kontroli sądowej, o którym mowa w art. 9 dyrektywy 2018/958. W polskim porządku prawnym oznacza to, że rozstrzygnięcia organów w sprawach związanych z wpisem do Krajowego Rejestru Mediatorów, odmową wpisu lub skreśleniem z rejestru będą mogły być przedmiotem kontroli sądów administracyjnych. Ponadto, istnieje możliwość weryfikacji zgodności przepisów ustawy z Konstytucją w ramach postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz poddania regulacji ocenie sądów powszechnych w toku rozpoznawania konkretnych spraw. Dodatkowo, projekt zakłada bieżące monitorowanie skuteczności przyjętych rozwiązań, co stanowi wykonanie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 6 dyrektywy i pozwala na dokonanie oceny proporcjonalności regulacji po ich wejściu w życie.**

1. *Raport z badań w zakresie potrzeb i oczekiwań społecznych dotyczących Krajowego Rejestru Mediatorów oraz luk kompetencyjnych w zakresie szkoleń mediatorów,* którypowstał jako efekt realizacji projektu „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”, s. 18-19, [Materiały do pobrania - Krajowy Rejestr Mediatorów](https://krm.gov.pl/materialy-do-pobrania) [dostęp: 25.09.2025] oraz Raport końcowy - *Diagnoza stanu stosowania mediacji oraz przyczyn zbyt niskiej w stosunku do oczekiwanej popularności mediacji,* opracowany w ramach Projektu „Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów” (Program Operacyjny „Budowanie potencjału instytucjonalnego i współpraca w obszarze wymiaru sprawiedliwości/Poprawa skuteczności wymiaru sprawiedliwości”, realizowanego w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014), finansowanego ze środków funduszy norweskich oraz środków krajowych, s. 30, <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/inne> [dostęp: 25.09.2025]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Podobne rozwiązania przyjęto m.in. we Francji, Irlandii, na Litwie, Malcie, Niemczech (por. A. Cybulko,   
   A. Siedlecka-Andrychowicz, *Porównanie statusu mediatora w Polsce i wybranych krajach europejskich*, Warszawa 2023, s. 235). [↑](#footnote-ref-2)
3. Dokument pn. *Standardy Szkolenia Mediatorów rekomendowane przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości (Rada ADR*), stanowiące Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 1/2023 Społecznej Rady do spraw Alternatywnych Metod Rozwiazywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości z dnia 23 marca 2023 r. dostępne są pod linkiem: <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/dokumenty> [dostęp: 25.09.2025]. [↑](#footnote-ref-3)
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